



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

6. maj 2022

Sendt via e-mail til: [jusc@jm.dk](mailto:jusc@jm.dk)

Dok.nr.: 22/09270-4

Sagsbehandler:

Lea Danyan Zheng

Dir. tf.: + 45 20 49 72 12

Mail: [LDZH@domstolsstyrelsen.dk](mailto:LDZH@domstolsstyrelsen.dk)

## Domstolsstyrelsens bidrag

Justitsministeriet har ved mail af 29. april 2022 anmodet Domstolsstyrelsen om et bidrag til et beredskab angående omkostningerne forbundet med beslutningsforslag nr. B 157 om ændring af beslutningskompetence vedrørende elektronisk fodlænkeafsoning.

Domstolsstyrelsen har i den anledning følgende bemærkninger:

Domstolsstyrelsens vurderer, at beslutningsforslag nr. B 157 genererer årlige merudgifter ved domstolene på ca. 9,0-16,4 mio. kr., jf. tabellen nedenfor.

**Tabel. Estimerede merudgifter ved domstolene i 2023-2026**

Mio. kr. (2021-PL)	2023	2024	2025	2026	I alt
Byretterne	5,7-11,4	5,7-11,4	5,7-11,4	5,7-11,4	22,8-45,6
Landsretterne	3,3-5,0	3,3-5,0	3,3-5,0	3,3-5,0	13,2-20,0
Samlet	9,0-16,4	9,0-16,4	9,0-16,4	9,0-16,4	36,0-65,4

Skønnet er baseret på de af Justitsministeriet indhentede oplysninger om antal af sager, hvor personer har modtaget frihedsstraf op til seks måneder fra Rigsadvokaten og antal af sager, hvor der blev iværksat fodlænkeafsoninger samt antallet af afsendte informationsbreve om fodlænke og fodlænkeansøgninger fra Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Såfremt forslaget gennemføres, er det lagt til grund, at ca. 3.300 domsmandssager vil indeholde spørgsmål om fodlænkeafsoning, som retten skal forholde sig til. Herunder vil man i en række sager, som ender med betinget dom eller frifindelse, i forbindelse med behandlingen af sagen også bruge tid på spørgsmålet om fodlænkeafsoning. Det er samtidig lagt til grund, at rettens ressourceforbrug øges med 10-20 pct. i de sager, hvor der også vil være spørgsmål om fodlænkeafsoning.

For så vidt angår landsretterne er det lagt til grund, at 5 pct. af de sager, hvor byretterne også behandler spørgsmål om fodlænkeafsoning, vil blive indbragt som særskilt appelsag ved landsretten. Herudover forudsættes det ud fra erfaringer om ankeprocenter mv., at godt 10 pct. af de resterende sager om fodlænkeafsoning vil blive indbragt for landsretten. Landsretten vil i den forbindelse skulle forholde sig til spørgsmålet om fodlænkeafsoning med samme kompleksitetsforøgelse som ved byretten.

Beregningerne er i øvrigt baseret på oplysninger om de gennemsnitlige udgifter i 2018 til 2020 til straffesager ved byretterne og landsretterne. I opgørelsen indgår de totale driftsudgifter (hovedkonto 11.41.02. Retterne) samt sagsrelaterede udgifter (hovedkonto 11.42.01. Sagsgodtgørelse mv. og 11.42.02. Fri proces og udgifter til advokathjælp).

For god ordens skyld bemærkes det, at merudgifterne ikke kan afholdes indenfor de nuværende bevillingsmæssige rammer. Retterne befinder sig således i en situation med betydeligt sagspres og stigende sagsbehandlingstider.

Dette bidrag er udarbejdet med meget kort frist, hvorfor Domstolsstyrelsen forbeholder sig at genbesøge det på et senere tidspunkt.

Domstolsstyrelsen henholder sig endvidere til Domstolsstyrelsens tidligere fremsatte bemærkninger af 26. oktober 2021 til udleveringsnotits om overførsel af afgørelseskompetence om fodlænkeafsoning fra kriminalforsorgen til domstolene, da de fremsatte hensyn fortsat gør sig gældende.

"Det vil stadig være kriminalforsorgen, der skal lave den egnethedsvurdering, der skal ligge til grund for domstolenes vurdering. Det må også være anklagemyndigheden, der i forbindelse med sagsforberedelsen vurderer, om fodlænkeafsoning potentielt kan komme i betragtning i forbindelse med sagens udfald og straffens fastsættelse. Vurderer anklagemyndigheden at dette er tilfældet, må de – på samme måde som med § 808-undersøgelsen – anmode kriminalforsorgen om at udarbejde en egnethedsvurdering, til brug for sagens behandling i retten.

Det er Domstolsstyrelsens vurdering, at der vil blive udarbejdet egnethedsvurdering i en lang række sager, hvor resultatet ender med at ligge uden for området for fodlænkeafsoning, f.eks. betingede straffe, straffe på mere end seks måneders ubetinget frihedsstraf og frifindelser. I alle disse sager vil kriminalforsorgens arbejde med egnethedsvurderinger være spildt, og den ekstra tid der er afsat i retsmødet til behandling af spørgsmålet om fodlænkeafsoning vil ligeledes være spildt.

...

Endelig skal Domstolsstyrelsen bemærke, at såfremt spørgsmålet om fodlænkeafsoning gøres til en del af dommen i en straffesag, må der alt andet lige forventes et yderligere ressourceforbrug ved domstolene, hvis byretsdomme uden fodlænkeafsoning ankes af de tiltalte (udelukkende) med påstand om fodlænkeafsoning."

Domstolsstyrelsens samlede vurdering er, at beslutningsforslaget udover de årlige merudgifter og øgede ressourceforbrug desuden vil medføre længere retsmøder. Den afledte effekt af længere retsmøder vil være et yderligere pres på berammelsen af sager og dermed også en negativ påvirkning af sagsbehandlingstiderne i straffesagskæden.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark